**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-11 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 52-10/20 в отношении адвоката**

**Б.П.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 52-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

30.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя — ООО «…..» в лице генерального директора В.Л.В. — в отношении адвоката Б.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она является генеральным директором ООО «…..». До 05.06.2020 г. генеральным директором была М., которая от имени ООО выдала адвокату доверенность на представление интересов организации. 12.05.2020г. все доверенности, выданные от имени ООО «…..» были отозваны, 13.05.2020г. уведомление об этом было направлено адвокату. Однако, несмотря на это адвокат продолжает направлять в суды общей юрисдикции и в арбитражные суды заявления и жалобы от имени ООО «…..». Суды оставляют эти заявления без рассмотрения, поскольку они поданы неуполномоченным лицом. Также адвокатом не предоставлен отчёт о проделанной работе.

30.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2939 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

26.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.П.И. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет приходит к выводу об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В условиях длящегося корпоративного спора, включающего оспаривание полномочий генерального директора ООО «…..», жалоба на действия адвоката подана лицом, являющимся процессуальным оппонентом его доверителя, считающего законным руководителем организации себя. При указанных обстоятельствах заявитель не является доверителем адвоката, жалоба которого может рассматриваться в качестве допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.П.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.